

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

odbor výstavby a bytovej politiky
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

OU-BA-OVBP2-2016/94371-KAZ

Bratislava, 20.12. 2016

Okresný úrad
Mestská časť Bratislava-Dúbravka

Datum: 20.12.2016

RH132734371SK

69/2016

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na zákon č. 345/2012 Z.z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákon č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona, ako aj podľa ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaniach účastníkov konania: Združenie za vytvorenie parku Pod záhradami, Koprivnická 9/F, 841 01 Bratislava, Marcel Slávik (predseda ZDS) Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.Box 218, 850 00 Bratislava, Ing. Martin Golian, Koprivnická 9/F, 841 01 Bratislava, proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava – Dúbravka, č.j. SU-10400/1988/2016/U-6/Hr zo dňa 13.07.2016, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 a ustanovenia § 46 a § 47 správneho poriadku, ako aj príslušných ustanovení stavebného zákona

z a m i e t a

odvolania menovaných účastníkov konania a odvolaniami napadnuté rozhodnutie príslušného stavebného úradu, Mestskej časti Bratislava – Dúbravka, č.j. SU-10400/1988/2016/U-6/Hr zo dňa 13.07.2016

p o t v r d z u j e

Odôvodnenie

Mestská časť Bratislava – Dúbravka, ako príslušný stavebný úrad, napadnutým rozhodnutím č. SU-10400/1988/2016/U-6/Hr zo dňa 13.07.2016, umiestnila stavbu „Polyfunkčný bytový dom POD ZÁHRADAMI – Bratislava, Dúbravka“ pre navrhovateľa STRABAG Pozemné a inžinierske stavitel'stvo s.r.o., IČO: 31 355 161, Mlynské nivy 61/A, 820 15 Bratislava, zastúpeného spoločnosťou METER s.r.o., IČO : 43 814 348, Tupého 21/D, 831 01 Bratislava. Stavba sa umiestňuje na pozemkoch, parcely reg. „C“ č. 882/1, 882/2, 882/17 (hlavný objekt); parcely reg. „C“ č. 882/1, 882/2, 882/17, 1003/2, 1441/1, 1441/3, parcely reg. „E“ č. 2344/200, 2345/200, 2332/200, 2329/200, 2336/1, 2333/200, 2328/200, 2328/300, 2325/200, 2324/202, 2324/201, 2321/200, 2320/202, 2320/201, 2317/200, 2316/200, 2313/200, 2312/200, 2536, 2540/100, 2541/100, 2545/100, 2546/101 (spevnené

plochy a komunikácie); parcely reg. „C“ č. 883, 882/25, 890, 1003/2, 882/1, 882/2, 882/17, parcely reg. „E“ č. 2341/200, 2341/300, 2340/100, 2337/2, 2336/202, 2336/1, 2333/200, 2329/200, 2320/202, 2332/200, 2328/300 (inžinierske siete), všetko v katastrálnom území Dúbravka, v Bratislave.

Členenie stavby : stavebné objekty : SO-01 Príprava územia, SO-02 Vlastný objekt, SO-03 Malá architektúra, terénne a sadové úpravy, ihriská; inžinierske objekty : IO 01.1 Spevnené plochy, parkoviská a cestné komunikácie, IO 01.2 Úprava ulice Pod záhradami, IO 02 Vonkajšie rozvody NN, IO 03 Prípojka NN, IO 04 Prípojka slaboprádu, IO 05 Verejné osvetlenie, IO 06 Prípojka vody, IO 07 Prípojka kanalizácie – dažďová, splašková, lapač olejov, lapač tukov, IO 08 Prípojka STL plynu, IO 09 Prekládka teplovodného kanálu, IO 10 Prekládka podzemného overeného telekomunikačného kábla; prevádzkové súbory : PS 01 Plynová kotolňa, PS 02 Meranie a regulácia, PS 03 Plynofikácia kotolne, PS 04 Vzduchotechnika podzemných garáží, PS 05 Vzduchotechnika krytu CO KUBS, PS 06 EPS, televízne káblové rozvody, telefón, domový videovrátnik, poplachový a zabezpečovací systém narušenia.

Proti uvedenému rozhodnutiu v zákonnej lehote podali odvolania účastníci konania, **Združenie za vytvorenie parku Pod záhradami**, Koprivnická 9/F, 841 01 Bratislava, **Marcel Slávik** (predseda ZDS) **Združenie domových samospráv**, Námestie SNP 13, P.O.Box 218, 850 00 Bratislava, **Ing. Martin Golian**, Koprivnická 9/F, 841 01 Bratislava (ďalej len „odvolatelia“, „odvolateľ“).

Združenie za vytvorenie parku Pod záhradami v odvolaní zo dňa 17.08.2016 v podstate uvádza :

Územné rozhodnutie je podľa názoru odvolateľa nezákonné a nesprávne (resp. predčasné), čo možno vidieť najmä v tom, že územné rozhodnutie nemá právnymi predpismi ustanovené náležitosti, stavebný úrad nemal bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že stavebník je vlastníkom niektorých pozemkov, na ktorých má byť umiestnená daná stavba, nebol dostatočne zistený a vyhodnotený vplyv stavby na hydrogeologické pomery okolia (najmä s ohľadom na objekt susedného domu Koprivnica), územné rozhodnutie nebolo zverejnené na webovom sídle stavebného úradu, čo je v rozpore s ust. § 42 ods. 6 stavebného zákona.

Odvolateľ uvádza, že rozhodnutie neobsahuje označenie všetkých účastníkov konania, chýba označenie druhu jednotlivých pozemkov, ktoré sú stavbou dotknuté.

Ďalej konštatuje, že vo vzťahu k pozemkom zapísaných na LV č. 6049 ako pozemky reg. „C“ parc.č. 882/1, 882/2, 882/17, na ktorých je umiestnená predmetná stavba sa na Okresnom súde Bratislava IV vedie súdne konanie, z čoho podľa odvolateľa vyplýva, že vlastnícke právo stavebníka k uvedeným pozemkom je spochybnené a teda nie je možné bez dôvodných pochybností ustáliť, kto je skutočným vlastníkom uvedených pozemkov. V tomto zmysle bola uplatnená námietka odvolateľa v územnom konaní, ktorej stavebný úrad nevyhovel s odôvodnením, že po pokračovaní v prerušenom územnom konaní účastníkmi konania nebola predložená žiadna listina, ktorá by bola spôsobilá spochybniť vlastnícke právo stavebníka k pozemkom. Stavebný úrad teda mal s poukazom na zásadu hodnovernosti a záväznosti údajov z katastra nehnuteľností vlastnícke právo stavebníka k pozemkom za preukázané. Podľa názoru odvolateľa, keďže predmetom súdneho konania je práve otázka existencie právneho titulu (vlastníckeho práva) stavebníka k daným pozemkom, ktorú môže vyriešiť iba súd, stavebný úrad nemôže túto právnu otázku posúdiť sám. Odvolateľ zdôrazňuje, že dotknutá námietka má povahu občianskoprávnej námietky v zmysle ust. § 137 stavebného zákona, stavebný úrad mal územné konanie prerušiť do právoplatného rozhodnutia súdu.

Odvolateľ uvádza, že stavebný úrad nevyhovel námietke o tom, že navrhovateľ nepredložil dostatočné podklady pre záver o tom, že stavba neprimerane nezasiahne do hydrogeologických pomerov v okolí. Stavebný úrad sa v danej veci oprel o stanovisko projektantov Ing.arch. Andreja Gürtlera a Ing.arch. Antona Kisku, s čím nemožno súhlasiť. Stavebný úrad mal podľa názoru odvolateľa posúdiť a vyhodnotiť danú vec samostatne, nielen odcitovaním stanoviska, ktorého dôveryhodnosť odvolateľ spochybňuje, nakoľko spracovatelia stanoviska nie sú odborne spôsobilou osobou na geologické práce ani na hydrogeológiu, čo spochybňuje správnosť záverov uvedeného stanoviska. Podľa odvolateľa nič na tom nemení ani skutočnosť, že v danom stanovisku jeho spracovatelia uviedli aj vyjadrenie odborne spôsobilej osoby L. Veľkého. Ďalej odvolateľ konštatuje, že stanovisko vychádza z hydrogeologického prieskumu objektu Koprivnica z r. 2003, ktorý bol doplnený meraniami v r. 2014 a považujú ho za neaktuálny, nakoľko v r. 2014 bol vypracovaný hydrogeologický prieskum spoločnosťou **AQUIFER s.r.o.**, **M. Kminiak** (odborne spôsobilá osoba), s odlišnými závermi, ako uvedený prieskum z r. 2003. Odvolateľ uvádza, že na základe uvedeného hydrogeologického prieskumu existuje podozrenie, že skutočná hladina podzemnej vody v dotknutom území je occa 4 m vyššia ako uvádza stavebník, konštatovanie o neovplyvnení prúdenia podzemnej vody je predčasné, vyjadrenie k predpokladanému vplyvu stavby na okolie by

sa malo uskutočniť až po vykonaní doplnkovej etapy prieskumných prác. Ak nebude stavba osadená nad hladinou podzemnej vody môže predstavovať bariéru, ktorá spôsobí vzduštie podzemných vôd, zvýšenie ich hladín a zatápanie podzemných častí existujúcich stavieb a aj navrhovanej stavby. Odvolateľ má za to, že by bolo potrebné vykonať doplnkový geologický a hydrogeologický prieskum, ktorým by bola objasnená geologická stavba a obeh podzemnej vody, pričom režimové merania podzemnej vody by sa mali vykonávať počas celého hydrogeologického roka. Na základe uvedeného dospel odvolateľ k záveru, že stavebný úrad mal zabezpečiť vykonanie detailného hydrogeologického prieskumu dotknutého územia a posúdenie vplyvu stavby na okolité územie a zástavbu, čo sa malo podľa jeho názoru vykonať už v rámci posudzovania stavby v rámci EIA.

Záverom odvolateľ navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté územné rozhodnutie podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušil a vec vrátil stavebnému úradu na ďalšie konanie, resp. aby rozhodnutie v zmysle ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku zmenil tak, že návrh stavebníka zamietne.

Združenie domových samospráv v odvolaní zo dňa 30.07. 2016 v podstate uvádza :

1. Odvolateľ uvádza, že neboli dodržané ustanovenia Správneho poriadku, nakoľko ako námietku si uplatnil každú pripomienku, ktorá bola odvolateľom uplatnená v zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a stavebný úrad bol podľa jeho názoru povinný sa s každou vysporiadať jednotlivo. Toto stavebný úrad neurobil a vyhodnotil iba niektoré z pripomienok uplatnených v zisťovacom konaní.
2. Pri vyhodnocovaní pripomienky v b. 2 sa stavebný úrad nezaoberal Adaptačnou stratégiou SR pre vyrovňovanie sa s klimatickými zmenami, čo je strategický dokument SR schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 a do slovenskej legislatívy zároveň inkorporuje záväzky vyplývajúce z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná.
3. Odvolateľ ďalej konštatuje, že aj keď je architektonický návrh stavby autorským dielom, stavebný úrad môže v rozhodnutí uložiť projektovú dokumentáciu upraviť tak, aby zodpovedalo príslušným zákonným ustanoveniam (napr. ust. § 39a ods. 2 písm. b stavebného zákona) v zmysle požiadaviek uplatnených v územnom konaní. Jednou z povinností navrhovateľa je zabezpečiť dostatočnú retenčnú schopnosť komponentov stavby resp. iné vodozádržné opatrenia (v zmysle ustanovení vodného zákona). Ďalej podľa vyššie uvedeného strategického dokumentu je potrebné prijímať také opatrenia, ktoré zabezpečia ochladzovanie pred nadmerným prehrievaním a teplotným výkyvom, podľa zákona o odpadoch je povinnosť navrhovateľa používať materiály zo zhodnotených odpadov v maximálnej možnej miere atď. Stavebný úrad sa uvedenými riešeniami nezaoberal a nevysvetlil prečo.
4. Odvolateľ s poukazom na ustanovenie § 39a ods. 2 písm. b stavebného zákona konštatuje, že zákon ukladá atribúty, ktoré musí dokumentácia pre územné rozhodnutie obsahovať a v zmysle toho je možné, aby rozhodnutie stavebného úradu uložilo upraviť projektovú dokumentáciu v zmysle požiadaviek uplatnených v územnom konaní a to napriek tomu, že sa jedná o architektonický návrh, ktorý je autorským dielom. Stavebný úrad sa uvedenými zákonnými povinnosťami podľa odvolateľa nezaoberal a rozhodol v rozpore s § 3 ods. 1 správneho poriadku, nevysvetlil, prečo sa priklonil na stranu vyjadrení dotknutých orgánov a na vyjadrenia účastníkov konania neprihliadol, hoci takéto vysvetlenie malo byť súčasťou správnej úvahy podľa ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku.
5. Podľa názoru odvolateľa časť dopravnej štúdie nebola dostatočným podkladom pre územné rozhodnutie, nakoľko nebola dodržaná platná metodika spracúvania dopravných prieskumov a dopravných štúdií. Stavebný úrad tak postupoval v rozpore s § 32 ods. 1 stavebného zákona.
6. Stavebný úrad nezabezpečil doplnenie svetlotechnického posúdenia pre obytné miestnosti apartmánových bytov, pričom stavebný úrad priznal, že sa v skutočnosti jedná o obytnú miestnosť, ktorá je zariadená ako byt a ktorá ako priestor na obývanie osobami slúži. Ďalej odvolateľ uvádza, že krátkodobým bývaním sa chápe obývanie kratšie ako 1 mesiac, dlhšie je považované za dlhodobé resp. trvalé obývanie. V praxi sa ako apartmánové byty klasifikujú aj „klasické byty“, ktoré sú ako apartmány deklarované za účelom splnenia podielu bývanie / občianska vybavenosť podľa požiadaviek územného plánu. Zároveň je bežnou praxou dlhodobé prenájom apartmánov pre dochádzajúcich za prácou, čo odvolateľ považuje za dostatočné preukázanie potreby svetlotechnického posudku, resp. uvedenie záväznej podmienky pre kolaudačné povolenie o možnosti uzatvárania nájomných zmlúv nepresahujúcich 1 mesiac.

Na základe uvedeného, odvolateľ žiada odvolací orgán, aby napadnuté rozhodnutie stavebného úradu podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové konanie.

Ing. Martin Golian podal odvolanie dňa 18.08.2016, ktoré je obsahovo podobné odvolaniu Združenia za vytvorenie parku Pod záhradami, s doplnením v ktorom v podstate uvádza, že účastníci konania v námietkach poukazovali o. i. aj na to, že navrhovaná stavba je v rozpore s územným plánom hl. mesta SR Bratislavy, nakoľko nerešpektuje jeho textovú časť kde o.i. uvádza : „Podľa polohy v organizme mesta je to prevažne viacpodlažná zástavba, v územiach vonkajšieho mesta málopodlažná zástavba,“ pričom do vonkajšieho mesta patrí aj územie m.č. Dúbravka. Odvolateľ ďalej konštatuje, že Hlavné mesto svoje pôvodné stanovisko nezmenilo, avšak cituje časť stanoviska č. MAGS UES 88/2014 zo dňa 27.02.2015, v ktorom Hl. mesto SR v podstate uvádza, že záväzné stanovisko hlavného mesta SR k investičnej činnosti je jedným zo stanovísk dotknutých orgánov, ktoré sú podkladom pre rozhodovanie stavebných úradov, Hl. mesto nemá pri vydávaní záväzných stanovísk dostatok podkladov a informácií, aby mohol posúdiť, či stavba môže byť umiestnená v navrhovanom území z hľadiska jeho dôsledkov na toto územie, len stavebný úrad môže posúdiť na podklade predložených dokumentov a znalosti miestnych podmienok, či je navrhovaná stavba v súlade s verejným záujmom...Odvolateľ má za to, že Hl. mesto týmto uviedlo, že jeho záväzné stanovisko, napriek svojmu názvu nie je pre stavebný úrad v zmysle stavebného zákona záväzné a ani nemôže byť, nakoľko hl. mesto nemá dostatok informácií pre posúdenie umiestnenia stavby v organizme mesta ako to samo skonštatovalo. Odvolateľ konštatuje, že stavebný úrad sa pri vydávaní územného rozhodnutia neodôvodnene prikláňa k stanovisku Hl. mesta SR MAGS OUIK 37063/16-13564 bez posúdenia požiadavky na zabezpečenie súladu urbanistického a architektonického riešenia s okolitým prostredím. Podľa názoru odvolateľa stavebný úrad sa nevyjadril k tejto časti námietky účastníčky konania Ing. Marty Čarnogurskej a má za to, že vydané územné rozhodnutie je v rozpore so stavebným zákonom. Na základe uvedeného odvolateľ navrhuje, aby odvolací orgán územné rozhodnutie podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušil a vec vrátil stavebnému úradu na ďalšie konanie, eventuálne, aby územné rozhodnutie podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku zmenil tak, že návrh stavebníka zamietne.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podaných odvolaniach. Rovnako preskúmal postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotno-právnymi a procesno-právnymi predpismi, predovšetkým s ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku, ako aj vyhlášok Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, a *dospel k záveru, že nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia*, nakoľko skutkový stav bol zo strany prvostupňového správneho orgánu zistený dostatočne a vec bola taktiež správne právne posúdená.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, ako aj k námietkam odvolateľa, Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, uvádza a konštatuje nasledovné:

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ ZIPP BRATISLAVA spol. s r.o., so sídlom Mlynské nivy 61/A, 820 15 Bratislava, zastúpený spoločnosťou METER s.r.o., Tupého 21/D, 831 01 Bratislava, podal dňa 18.11.2014 na príslušný stavebný úrad Mestskej časti Bratislava – Dúbravka, návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Polyfunkčný bytový dom POD ZÁHRADAMI – Bratislava, Dúbravka“ v katastrálnom území Dúbravka v Bratislave. Dňom podania návrhu bolo začaté územné konanie. K návrhu bola predložená dokumentácia spracovaná oprávnenou osobou a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. Listom zo dňa 02.12.2014 oznámil navrhovateľ stavebnému úradu zmenu obchodného mena od 01.01. 2015 na STRABAG Pozemné a inžinierske staviteľstvo s.r.o.

Pre navrhovanú činnosť bolo Okresným úradom Bratislava, odborom starostlivosti o životné prostredie, oddelením ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej len OU-BA-OSZP), po ukončení

zist'ovacieho konania vydané rozhodnutie č. OU-BA-OSZP3-2014/061261/SIA/IV-EIA zo dňa 24.10.2014, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „Polyfunkčný bytový dom POD ZÁHRADAMI – Bratislava, Dúbravka“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Nakoľko predložený návrh neobsahoval všetky náležitosti potrebné pre vydanie územného rozhodnutia, stavebný úrad listom zo dňa 04.12.2014 vyzval navrhovateľa na doplnenie podania najneskôr do 28.02.2015 a zároveň rozhodnutím č. SU-19543/6799/2014/Hr/2 zo dňa 04.12.2014 územné konanie prerušil. Stavebný úrad na žiadosť navrhovateľa lehotu na doplnenie podania niekoľkokrát predĺžil. Navrhovateľ svoje podanie postupne doplňal o požadované doklady.

Dňa 02.12. 2014 bola na stavebný úrad doručená námietka, ktorú podala Anna Prnová, Popova 20, Bratislava a Eva Mračnová, Baltská 9, Bratislava, ktoré upozornili na neukončené reštitučné konanie týkajúce sa pozemkov reg. „C“ parc.č. 882/2, 222/1.

Dňa 15.04.2015 bola stavebnému úradu doručená informácia Ing. Marty Čarnogurskej, bytom Koprivnická ul. 9/D, Bratislava o vybavení jej sťažnosti adresovanej mestskému kontrolórovi spolu s kópiou odpovede z kancelárie primátora. Na základe uvedeného vyjadrenia listom zo dňa 11.05.2015 požiadala Mgr. Lucia Toperczerová v mene petičného výboru a Združenia za vytvorenie parku Pod záhradami, aby stavebný úrad nepripisoval záväznému stanovisku Hl. mesta SR vyšší význam, aký mu prináleží tak, ako je uvedené vo vyjadrení kancelárie primátora.

Stavebný úrad listom zo dňa 22.04.2015 vyzval navrhovateľa, aby v stanovenej lehote (na žiadosť navrhovateľa predĺžená) predložil písomné vyhodnotenie pripomienok uvedených v rozhodnutí Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BA-OSZP3-32014/061261/SIA/IV-EIA zo dňa 24.01.2014, v zmysle ustanovenia § 140c ods. 2 stavebného zákona.

Navrhovateľ STRABAG Pozemné a inžinierske staviteľstvo s.r.o. podal dňa 15.06.2015 na M.Č. Bratislava – Dúbravka list označený ako Oznámenie podstatných skutočností k procesu konania o stavebnej uzávere, na základe ktorého stavebný úrad odpovedal v podstate v tom zmysle, že návrh na vydanie územného rozhodnutia o stavebnej uzávere nie je kompletný a stavebný úrad požiadal tunajší úrad o predĺženie lehoty pre vydanie rozhodnutia.

Podaním zo dňa 31.08.2015 oznámilo Združenie za vytvorenie parku Pod záhradami novozistenú skutočnosť, že vo vzťahu k pozemkom parc.č. 882/1, 882/2, 882/17 k.ú. Dúbravka, Okresný súd Bratislava IV Uznesením z dňa 04.06.2015 sp.zn. 4C 235/2015 (kópia v prílohe), nariadil stavebníkovi, aby až do právoplatného skončenia konania vo veci samej neprevádzal, neprenajímал alebo iným spôsobom nezaťažoval predmetné pozemky, zdržal sa akýchkoľvek terénnych úprav vrátane výrubu drevín, s výnimkou bežnej údržby a zdržal sa umiestňovania akýchkoľvek stavieb s pevným základom.

Stavebný úrad Mestskej časti Bratislava – Dúbravka rozhodnutím zo dňa 01.10.2015 prerušil územné konanie do právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní o predbežnom opatrení.

Navrhovateľ listom zo dňa 16.10.2015 doplnil návrh na vydanie územného rozhodnutia o Uznesenie Krajského súdu, v ktorom súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Zároveň navrhovateľ vyzval stavebný úrad na pokračovanie v územnom konaní.

Mestská časť Bratislava – Dúbravka listom č. SU-15809/74/2015/Hr zo dňa 29.10.2015 oznámila známym účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie konania v danej veci a zároveň nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 03.12.2015. Z ústneho pojednávania bola vyhotovená zápisnica, podľa ktorej prítomní (podľa prezenčnej listiny) boli oboznámení s predmetom konania a po diskusii boli podané námietky a pripomienky. Ďalej bol doplnený podklad – určenie rozsahu hodnotenia vydané Magistrátom Hl. mesta SR Bratislavy. Záverom bolo skonštatované, že správny orgán v rozhodnutí rozhodne o všetkých námietkach a pripomienkach. Ak námietky smerujú proti obsahu záväzných stanovísk, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam postupom podľa ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona. Do konania boli predložené pripomienky dotknutého orgánu Veolia Energia Slovensko, a.s. (tieto boli listom zo dňa 29.02.2016 stiahnuté), námietky a pripomienky účastníka konania Združenie domových samospráv (zapísané na ústnom pojednávaní), námietky a pripomienky účastníka konania Ing. Martina Stoličného a Ing. Martina Goliana zapísané na ústnom pojednávaní, Združenia za vytvorenie parku Pod záhradami zapísané na ústnom pojednávaní a taktiež podané do podateľne Mestskej časti BA – Dúbravka dňa 03.12.2015.

Keďže námietky účastníkov konania smerovali proti obsahu niektorých záväzných stanovísk dotknutých orgánov, stavebný úrad postupom podľa ustanovenia §140b ods. 5 stavebného zákona požiadal dotknuté orgány príslušné na vydanie záväzných stanovísk o vyjadrenie sa k námietkam účastníkov konania a zároveň rozhodnutím č. SU-329/1988/2016/Hr zo dňa 12.01.2016 územné konanie prerušil do vydania stanovísk dotknutých orgánov.

Na základe uvedenej žiadosti sa k námietkam účastníkov konania vyjadrili : Hlavné mesto SR Bratislava (stanoviskom zo dňa 08.04.2016); Magistrát Hl. mesta SR Bratislavy, sekcia dopravy (stanoviskom zo dňa 18.05.2016); Regionálny úrad verejného zdravotníctva (stanoviskom zo dňa 04.02.2016); Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát (stanoviskom zo dňa 09.02.2016). Uvedené dotknuté orgány sa vyjadrili k námietkam účastníkov konania a svoje záväzné stanoviská vydané k predmetnému územnému konaniu ponechali v platnosti. Podľa ust. § 140b ods. 5 stavebný úrad požiadal nadriadené orgány uvedených dotknutých orgánov (s výnimkou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktoré nadriadený orgán nemá), aby záväzné stanoviská vydané dotknutými orgánmi zmenili alebo potvrdili. Na základe uvedenej sťažnosti Úrad verejného zdravotníctva SR stanoviskom zo dňa 13.04.2016 záväzné stanovisko RÚVZ Bratislava zo dňa 18.09.2014 č. HŽP/13400/2014 potvrdil. Rovnako MV SR, Prezídium Policajného zboru, odbor dopravnej polície stanoviskom zo dňa 09.05.2016 potvrdilo záväznosť a nemennosť stanovisk KR PZ KDI BA č. KRPZ-BA-KDI3-20-166/2014 zo dňa 20.10.2014; č. KRPZ-BA-KDI3-19-042/2016 zo dňa 09.02.2016.

Stavebný úrad v zmysle ustanovenia § 140c ods. 2 stavebného zákona zaslal Okresnému úradu Bratislava, odboru starostlivosti o ŽP, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP oznámenie o začatí konania a ďalšie predpísané podklady so žiadosťou o vydanie záväzného stanoviska pre stavbu, vo vzťahu ku ktorej sa uskutočnilo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o ŽP, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP, vydal dňa 22.12.2015 záväzné stanovisko č. OU-BA-OSZP3-2015/108110/LUP, ktorým potvrdil súlad predloženého návrhu na začatie povolenieho konania uvedenej stavby, so zákonom č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj s rozhodnutím vydaným dňa 24.10.2014 pod č. OU-BA-OSZP3-2014/061261/SIA/IV-EIA.

Na základe uvedených podkladov a vykonaného územného konania, vydala Mestská časť Bratislava – Dúbravka odvolaniami napadnuté územné rozhodnutie č. SU-10400/1988/2016/U-6/Hr zo dňa 13.07.2016.

Voči rozhodnutiu sa odvolali horeuvedení účastníci konania. Stavebný úrad podľa ust. § 56 správneho poriadku listom zo dňa 31.08.2016 upovedomil ostatných účastníkov konania o podaných odvolaniach a určil lehotu na vyjadrenie.

Stavebný úrad postúpil napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom tunajšiemu úradu na odvolacie konanie.

Po preskúmaní veci v celom rozsahu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový správny orgán predloženú žiadosť posúdil v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, postupoval v konaní v súlade s príslušnými procesnými ustanoveniami, v súlade so zásadami správneho konania, dostatočným spôsobom, predovšetkým na podklade stanovisk dotknutých orgánov, vyhodnotil súlad stavby s verejnými záujmami, v rozhodnutí určil podmienky na umiestnenie stavby. Prvostupňový správny orgán teda vydal rozhodnutie na podklade dostatočne zisteného skutkového stavu veci a vec takisto správne právne posúdil.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona sa na konania podľa stavebného zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, t. j. správny poriadok, ak nie je výslovne ustanovené inak.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1, 2 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správneho orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 až 3 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa §3 a ostatné existujúce podklady podľa §7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä

skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní. Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadované ho opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom. Stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa ustanovenia § 39 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzi stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosti o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ustanovenia § 39a ods. 1 a 2 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia. V podmienkach na umiestnenie stavby sa okrem iného určia požiadavky na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch.

Podľa ustanovenia § 140a ods. 1 písm. a) stavebného zákona dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväznosť, alebo s ním súvisí.

Podľa ustanovenia § 140a ods. 2 stavebného zákona na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a mesta Košice sú dotknutými orgánmi mestské časti, ak podľa Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy vykonáva kompetencie stavebného úradu hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava alebo štatútu mesta Košice kompetencie stavebného úradu vykonáva mesto Košice. Ak kompetencie stavebného úradu vykonáva mestská časť, dotknutým orgánom je hlavné mesto SR Bratislava alebo mesto Košice.

Podľa ustanovenia § 140a ods. 3 stavebného zákona dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazerať do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa ustanovenia § 140b ods. 2 stavebného zákona dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy

uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, ako odvolací orgán, po dôkladnom preskúmaní veci v celom rozsahu dospel k záveru, že príslušný stavebný úrad sa v predmetnej veci uvedenými zákonnými ustanoveniami riadil dostatočne. Námietky uplatnené odvolateľmi považuje za neodôvodnené a neopodstatnené.

K námietke ohľadom nezverejnenia napadnutého rozhodnutia na webovom sídle Mestskej časti Bratislava – Dúbravka tunajší úrad uvádza, že tento nedostatok bol odstránený, rozhodnutie je na webovom sídle m.č. zverejnené, spolu s informáciou o zverejnení až do právoplatnosti rozhodnutia.

Pokiaľ ide o námietku týkajúcu sa identifikácie stavby a účastníkov konania, tunajší úrad uvádza nasledovné : Podľa ustanovenia § 3 ods. 1, 2 Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje c) zoznam všetkých známych účastníkov územného konania, d) druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností s uvedením vlastníckych a iných práv, ktorých sa územné rozhodnutie týka, parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb; ak ide o návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby s veľkým počtom účastníkov konania, územného rozhodnutia o využití územia, o chránenej časti krajiny, o stavebnej uzávere, ak sa týkajú rozsiahleho územia, údaje podľa odseku 1 písm. c) a d) sa v návrhu neuvádzajú, ale uvedie sa opis prebiehajúcich hraníc územia.

Z dikcie citovaného ustanovenia Vyhlášky č. 453/2000 Z.z. vyplýva, že sú prípady, kedy je možné identifikáciu umiestnenia stavby resp. zoznam účastníkov konania primerane zjednodušiť. V danom územnom konaní sa jedná o stavbu s veľkým počtom účastníkov konania, na základe čoho bolo oznámenie o začatí územného konania ako aj napadnuté územné rozhodnutie doručované verejnou vyhláškou v zmysle ust. § 36 ods. 4, § 42 ods. 2 stavebného zákona, zoznam účastníkov konania preto nie je potrebné uvádzať. Umiestnenie stavby je identifikované parcelnými číslami dotknutých pozemkov a podmienkou, že stavba sa umiestňuje podľa projektovej dokumentácie z 11/2014, ktorú vypracovali Ing.arch. Andrej Gürtler, Ing.arch. Anton Kiska – autorizovaní architekti, ATYP PROJEKT spol. s r.o., a podľa zákresov do katastrálnej mapy v M 1 : 1000, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tohto rozhodnutia. Týmto spôsobom je umiestnenie stavby vymedzené dostatočným spôsobom.

Zo znenia podaných odvolaní ďalej vyplýva, že vo vzťahu k pozemkom zapísaných na LV č. 6049 ako pozemky reg. „C“ parc.č. 882/1, 882/2, 882/17, katastrálne územie Dúbravka, na ktorých je umiestnená predmetná stavba, sa na Okresnom súde Bratislava IV vedie súdne konanie, vlastnícke právo stavebníka k uvedeným pozemkom je podľa názoru odvolateľov spochybnené a teda nie je možné bez dôvodných pochybností ustáliť, kto je skutočným vlastníkom uvedených pozemkov. Keďže predmetom súdneho konania je práve otázka existencie právneho titulu (vlastníckeho práva) stavebníka k daným pozemkom, ktorú môže vyriešiť iba súd, stavebný úrad nemôže túto právnu otázku posúdiť sám. Odvolateľ zdôrazňuje, že dotknutá námietka má povahu občianskoprávnej námietky v zmysle ust. § 137 stavebného zákona, stavebný úrad mal územné konanie prerušiť do právoplatného rozhodnutia súdu.

K uvedenej námietke odvolací orgán uvádza, že otázky majetkoprávneho usporiadania nie sú podľa stavebného zákona a jeho vykonávacích vyhlášok predmetom konania o umiestnení stavby. Podľa ust. § 39a ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky pre umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. V predložennom spisovom materiáli sa nachádza doklad, LV č. 6049, v ktorom časť C : Ťarchy sú bez zápisu (podľa informatívneho výpisu z katastrálneho portálu je stav ku dňa 06.12.2016 nezmenený). Stavebný úrad pri konaní a rozhodovaní je ním viazaný. Z predloženého aktuálneho listu vlastníctva je zrejmé, že vlastníkom dotknutých pozemkov je navrhovateľ a odvolací orgán nie je oprávnený ho spochybňovať. Pravdou je, že na liste vlastníctva je poznámka : „poznámenáva sa začatie konania o určenie vlastníctva – OS Bratislava IV č.k. 4C/235/2015 (pozemok C KN parc.č. 882/1, 882/2, 882/17)...“ a Okresným súdom Bratislava IV bolo vydané Uznesenie zo dňa 04.06.2015, ktorým OS Bratislava IV nariadil predbežné opatrenie, ktorým o.i. ukladá navrhovateľovi, aby až do právoplatného skončenia konania vo veci samej neprevádzal, neprenajímал alebo iným

spôsobom nezaťažoval nehnuteľnosť, aby sa zdržal akýchkoľvek terénnych úprav vrátane výrubu drevín a aby sa zdržal umiestňovania akýchkoľvek stavieb s pevným základom na ktoromkoľvek z dotknutých pozemkov; toto Uznesenie však bolo Krajským súdom v Bratislave, Uznesením zo dňa 27.08.2015 zmenené tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý. Z uvedeného vyplýva, že neexistuje predbežné opatrenie, ktoré by obmedzovalo nakladanie s danými pozemkami. Ďalej odvolací orgán uvádza, že táto otázka nie je predbežnou otázkou v územnom konaní, nakoľko vydaním časovo obmedzeného rozhodnutia o umiestnení stavby nemôže dôjsť k zásahu do vlastníckych práv, a preto nemal stavebný úrad v predmetnom konaní postupovať v zmysle ust. § 137. Podľa názoru odvolacieho orgánu vyhodnotenie charakteru námietok prebiehajúceho súdneho konania účastníkov konania vo vzťahu k ust. § 137 stavebného zákona, či ako občianskoprávne námietky nezakladajú dôvod na postup v konaní podľa uvedeného ustanovenia, je potrebné až v stavebnom konaní z toho titulu, že ak by sa preukázalo jej oprávnenie, znemožnila by uskutočnenie požadovaného opatrenia, t. j. vydania stavebného povolenia. Na základe právoplatného rozhodnutia o umiestnení stavby je stavba polohovo, výškovo a priestorovo umiestnená, nie je možné ju však ešte uskutočňovať. Z charakteristiky rozhodnutia o umiestnení stavby totiž vyplýva, že ide o rozhodnutie, ktorým sa stavba priamo nerealizuje, vytvára sa ním len možnosť (právny základ) pre prijatie ďalšieho rozhodnutia – stavebného povolenia, k vydaniu ktorého môže, ale v konečnom dôsledku ani nemusí v budúcnosti dôjsť. Vyplýva to aj z časovej platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby, ktorá je zo zákona dva roky odo dňa, keď rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. K realizácii stavby teda dochádza až na základe stavebného povolenia ako osobitného rozhodnutia vydaného v stavebnom konaní. To znamená, že k porušeniu práva rozhodnutím o umiestnení stavby nemôže reálne dôjsť.

Pokiaľ ide o námietky týkajúce sa hydrogeologických pomerov v území, odvolací orgán uvádza :

Z podkladov, ktoré sa nachádzajú v spisovom materiáli vyplýva, že už v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA) boli podané námietky účastníkov konania ohľadom hydrogeologických pomerov v území ako aj v súvislosti s podkladmi v danej veci predloženými pre proces EIA. Na základe týchto námietok bol spracovaný *odborne spôsobilou osobou* – RNDr. Ladislavom Veľkým UNIGEO inžiniersko – geologický prieskum (10/2014), v závere ktorého sa o.i. uvádza : „*Záujmové územie je vhodné pre projekčný zámer za predpokladu rešpektovania údajov a doporučení v kapitole 5... V ďalšej etape prieskumných prác odporúčame upresniť rozsah aj zloženie navážok sieťou vrtov. Okrem toho navrhujeme doplniť sondy v miestach pilót, spolu s penetračnými sondami – za účelom overenia únosnosti zemín v celom priestore stavby.*“

Výsledky tohto geologického a hydrogeologického prieskumu boli zapracované v čistopise elaborátu EIA a v čistopise dokumentácie pre územné rozhodnutie. V rozhodnutí Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-BA-OSZP3-2014/061261/SIA/IV-EIA zo dňa 24.10.2014 podľa zákona č. 24 /2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na ŽP, sa v časti uvádzajúcej konkrétne požiadavky vyplývajúce zo stanovisk doručených k zámeru a z opatrení doručených v zámere o.i. uvádza, že v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie je potrebné rešpektovať odporúčania uvedené v inžiniersko – geologickom prieskume, vypracovanom RNDr. Ladislavom Veľkým UNIGEO, v októbri 2014. V záväznom stanovisku č. OU-BA-OSZP3-2015/108110/LUP zo dňa 22.12.2015 Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o ŽP skonštatoval súlad návrhu na vydanie územného rozhodnutia s podmienkami vyššie uvedeného rozhodnutia.

Toto sú pre stavebný úrad aj pre odvolací orgán rozhodujúce podklady pre posúdenie hydrogeologických pomerov v danom území, ktoré sú podľa názoru tunajšieho úradu v procese územného konania postačujúce. Z predložených podkladov vyplýva, že v ďalšom stupni projektovej dokumentácie bude potrebné hydrogeologický prieskum spodrobiť, doplniť o ďalšie vrtý, čo sa môže premietnuť do technického riešenia stavby, ktoré bude posúdené v stavebnom konaní.

Je pravda, že stavebný úrad sa pri vyhodnocovaní námietok oprel aj o stanovisko zo dňa 17.06.2016, vypracované projektantom (v zmysle ust. § 46 stavebného zákona (1. veta) projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2), avšak v tomto stanovisku je popísaný a vysvetlený postup pri realizácii a predkladaní podkladov pre posúdenie hydrogeologických pomerov v území s odvolaním sa práve na inžiniersko – geologický prieskum (10/2014) a stanovisko (zo dňa 08.10.2014) odborne spôsobilej osoby – RNDr. Ladislava Veľkého UNIGEO, čo bolo rozhodujúcim podkladom pre vyhodnotenie uvedených námietok.

K námietkam týkajúcim sa možných zásahov stavebného úradu do projektovej dokumentácie, záväznosti záväzných stanovisk, súladu s územným plánom mesta a pod. :

Podľa ustanovenia § 46 stavebného zákona (1. veta) projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2.

Územné konanie je návrhové konanie, t.j. stavebný úrad posudzuje predložený návrh na základe zákonom predpísaných podkladov a záväzných stanovísk dotknutých orgánov. Stavebný úrad nemá kompetenciu zasahovať do projektovej dokumentácie a určovať podmienky na základe názorov nemajúcich oporu v zákone, ale len ak vyplývajú zo záväzných právnych predpisov alebo záväzných stanovísk dotknutých orgánov, prípadne ak sú výsledkom dohody jednotlivých účastníkov konania s navrhovateľom (a nie sú v rozpore so zákonom) v priebehu konania. Inými slovami, ak je predložený návrh vypracovaný oprávnenou osobou, v súlade s technickými predpismi, v súlade s príslušnými ustanoveniami zákonov a kladne posúdený dotknutými orgánmi podľa osobitných predpisov, stavebný úrad nemá inú možnosť, ako vydať územné rozhodnutie o umiestnení navrhovanej stavby na základe takej projektovej dokumentácie, aká bola predložená navrhovateľom a odsúhlasená dotknutými orgánmi. Navrhovateľ predložil projektovú dokumentáciu pre územné rozhodnutie vypracovanú oprávnenou osobou – autorizovanými architektmi Ing.arch. Andrejom Gürtlerom a Ing.arch. Antonom Kiskom, ktorá bola posúdená príslušnými dotknutými orgánmi z hľadiska nimi sledovaných záujmov podľa osobitných predpisov vrátane vládou schválených strategických dokumentov, ktoré sú súčasťou legislatívy SR (napr. Okresný úrad BA odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP stanoviskom z hľadiska štátnej vodnej správy podľa príslušných ustanovení vodného zákona; z hľadiska ochrany prírody a krajiny podľa ustanovení zákona o ochrane prírody a krajiny; z hľadiska odpadového hospodárstva podľa príslušných ustanovení zákona o odpadoch atď.). Stavebný úrad teda nie je kompetentný vyhodnocovať odvolateľmi uvedené riešenia a opatrenia, ktoré sa dotýkajú ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov (§ 126 stavebného zákona), ani nie je oprávnený spochybňovať alebo meniť záväzné stanoviská príslušných dotknutých orgánov; v zmysle ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona *sú záväzné stanoviská dotknutých orgánov pre správny orgán záväzné*. Povinnosťou stavebného úradu je zosúladiť záväzné stanoviská, t.j. ak by boli rozporné, postupovať podľa ustanovenia § 136 stavebného zákona (čo však v danom konaní nebolo potrebné, nakoľko neboli medzi jednotlivými stanoviskami dotknutých orgánov rozpory) a taktiež postupovať podľa ustanovenia § 140b ods. 5 stavebného zákona, ak by námietky účastníkov konania smerovali proti obsahu záväzných stanovísk, čo stavebný úrad aj urobil. Podané námietky doručil dotknutým orgánom príslušným na vydávanie záväzných stanovísk, proti obsahu ktorých smerovali námietky (Hl. mesto SR Bratislava, Magistrát Hl. mesta SR Bratislavy – odd. dopravného inžinierstva, Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Krajský dopravný inšpektorát Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave) spolu so žiadosťou, aby sa k ich zneniu vyjadrili z hľadiska nimi sledovaných záujmov podľa osobitných predpisov. Uvedené dotknuté orgány sa vyjadrili k podaným námietkam a svoje záväzné stanoviská ponechali v platnosti. Na základe uvedeného, stavebný úrad, opäť v zmysle § 140b ods. 5 stavebného zákona požiadal nadriadené orgány uvedených dotknutých orgánov (okrem Hl. mesta SR Bratislavy, ktorý nadriadený orgán nemá), aby záväzné stanovisko dotknutého orgánu potvrdil alebo zrušil. Záväzné stanoviská *zrušené neboli*. Týmto postupom stavebný úrad zabezpečil, že sa uvedenými námietkami účastníkov konania zaoberali práve tie dotknuté orgány, ktoré sú podľa jednotlivých osobitných predpisov (o ochrane zdravia ľudu, o pozemných komunikáciách, z hľadiska súladu s územným plánom a pod.) príslušné. Stavebný úrad ďalej zabezpečil podľa ustanovenia § 38 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súčinnosti s ust. § 140c ods. 2 stavebného zákona záväzné stanovisko Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-BA-OSZP3-2015/108110/LUP zo dňa 22.12.2015, ktoré konštatuje súlad predloženého návrhu na začatie povolenia stavby so zákonom č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a s podmienkami Rozhodnutia č. OU-BA-OSZP3-2014/061261/SIA/IV-EIA zo dňa 24.10.2014.

Pokiaľ ide o záväzné stanovisko Hlavného mesta SR k investičnému zámeru, ako aj stanovisko Kancelárie primátora č. MAGS UES 88/2014 zo dňa 27.02.2015, z ktorého odvolatelia citujú posledný odstavec o tom, že Hl. m. SR pri vydávaní záväzných stanovísk nemá dostatok informácií, aby mohlo posúdiť, či stavba môže byť umiestnená v navrhovanom území...na základe čoho odvolatelia dospeli k záveru, že záväzné stanovisko Hl. mesta SR Bratislava nie je pre stavebný úrad záväzné, tunajší úrad má za to, že sa jedná o nedorozumenie, resp. nesprávne pochopenie inštitútu záväzných stanovísk.

Hl. mesto SR, ako uvádza vo svojom záväznom stanovisku, vydáva svoje stanovisko ako „dotknutý orgán podľa § 140a ods. 2 stavebného zákona...podľa § 140a ods. 3, § 140b citovaného zákona a § 4 ods. 3 písm. d) a písm. j) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov...“

Podľa ustanovenia § 140a ods.1 písm. a) stavebného zákona *dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväznosť, alebo s ním súvisí.*

Podľa ustanovenia § 140a ods. 2 stavebného zákona na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a mesta Košice sú dotknutými orgánmi mestské časti, ak podľa Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy vykonáva kompetencie stavebného úradu hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava alebo štatútu mesta Košice kompetencie stavebného úradu vykonáva mesto Košice. Ak kompetencie stavebného úradu vykonáva mestská časť, dotknutým orgánom je hlavné mesto SR Bratislava alebo mesto Košice.

Podľa ustanovenia § 140a ods. 3 stavebného zákona dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazerať do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho zúčujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa ustanovenia § 140b ods. 2 stavebného zákona dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.

Na základe uvedeného a z dôvodu citovaných ustanovení stavebného zákona je možné skonštatovať, že Hlavné mesto SR Bratislava má v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu, uvedené záväzné stanovisko spĺňa všetky parametre záväzného stanoviska podľa stavebného zákona a teda je pre stavebný úrad v územnom konaní záväzné. Je teda povinnosťou dotknutého orgánu zabezpečiť si dostatok informácií a podkladov k tomu, aby vydal zákonné záväzné stanovisko, ktoré je záväzným podkladom v územnom konaní. Jedná sa o zodpovednosť príslušného dotknutého orgánu, čo stavebný úrad, ani odvolací orgán nie je oprávnený spochybňovať. Tunajší úrad má za to, že v uvedenom stanovisku zo dňa 27.02.2015 Hlavné mesto konštatuje, že nemá dostatok informácií z hľadiska ďalších osobitných predpisov (požiarna ochrana, vodný zákon, zákon o odpadoch, o ochrane prírody a krajiny, o ochrane zdravia atď.), ktoré sú predmetom pojmu „verejný záujem“ a tieto musí ďalej skúmať stavebný úrad v územnom konaní, aby preukázal súlad stavby s verejnými záujmami (opäť na základe ďalších záväzných stanovísk). Hlavné mesto sa vo svojom záväznom stanovisku vyjadruje predovšetkým vo vzťahu k Územnému plánu hlavného mesta Bratislavy, r. 2007, v znení zmien a doplnkov, a z tohto hľadiska je pre stavebný úrad záväzný, t.j. stavebný úrad na základe predmetného stanoviska vyhodnotil súlad stavby s územným plánom mesta. Keďže námietky účastníkov konania smerovali proti tomuto stanovisku (tým, že tvrdili, že navrhovaná stavba je v rozpore s územným plánom mesta), stavebný úrad postupom podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona požiadal Hl. mesto SR o vyjadrenie sa k námietkam. Hl. mesto sa k námietkam vyjadrilo a ponechalo svoje záväzné stanovisko v platnosti.

K námietkam vo veci dopravnej štúdie, tunajší úrad uvádza, že súčasťou projektovej dokumentácie je Dopravno – kapacitné posúdenie vypracované oprávnenou osobou, PhDr. Máriou Kociánovou (autorizovaný stavebný inžinier). Táto dokumentácia bola predmetom zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a na základe podmienok Rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, bolo pôvodné dopravno – kapacitné posúdenie v územnom konaní doplnené (Dopravno – kapacitné posúdenie, doplnenie dokumentácie, PhDr. Mária Kociánová, marec 2015). K rozsahu a podkladom dopravno-kapacitného posúdenia sa vyjadril Magistrát Hl. mesta SR Bratislavy, odd. dopravného inžinierstva vyjadrením zo dňa 16.06.2014. Na základe žiadosti stavebného úradu v priebehu územného konania sa k námietkam účastníkov konania opäť vyjadrilo odd. dopravného inžinierstva Magistrátu Hl. mesta SR Bratislavy listom zo dňa 18.05.2016. Z uvedených vyjadrení vyplýva, že odd. dopravného inžinierstva sa s metodikou a závermi dopravného posúdenia stotožnilo. K dopravno – kapacitnému posúdeniu a k dopravnému riešeniu bolo ďalej vydané stanovisko Slovenskej správy ciest (podporný charakter, nakoľko SSC nemá postavenie dotknutého orgánu); stanovisko správcu komunikácii Magistrátu Hl. mesta SR Bratislavy; záväzné stanovisko Hlavného mesta SR Bratislavy ako cestného správneho orgánu k pripojeniu pozemnej komunikácie; stanovisko vlastníka komunikácii Hlavného mesta SR Bratislavy; záväzné stanovisko Krajského riaditeľstva PZ, Krajského dopravného inšpektorátu, potvrdené Prezidiom PZ a tiež vyjadrenie Dopravného podniku Bratislava. Tunajší úrad má za to, že vyhodnoteniu dopravných pomerov bola venovaná dostatočná pozornosť primeraná pre územné konanie, tak zo strany projektanta, stavebného úradu ako aj dotknutých orgánov.

K námietke ohľadom doplnenia svetlotechnického posúdenia tunajší úrad konštatuje, že v napadnutom územnom rozhodnutí sa stavebný úrad dostatočným spôsobom zaoberal uvedenou námietkou (uplatnenou aj v priebehu územného konania). V odôvodnení rozhodnutia predovšetkým uvádza, že apartmán, hoci je technicky vybavený ako byt, nie je legislatívne určený na trvalé bývanie, t.j. nie je bytom, ale nebytovým priestorom. Nakoľko apartmánové bývanie je formou prechodného ubytovania, denné osvetlenie jeho miestností sa legislatívne nevyžaduje a ani sa v praxi nerobí. S týmto názorom stavebného úradu sa odvolací orgán stotožňuje a konštatuje, že z hľadiska ochrany verejného zdravia sa k uvedenej stavbe vyjadril dotknutý orgán Regionálny úrad verejného zdravotníctva stanoviskom č. HŽP/13400/2014 zo dňa 18.09.2014. Uvedené stanovisko bolo vydané o.i. aj na základe predloženého svetlotechnického posúdenia (Prof. Ing. Jozef Hraška), ktorého závery dotknutý orgán nenamietal, ani v podmienkach uvedeného stanoviska nepožadoval doplnenie svetlotechnického posúdenia pre apartmány. Vzhľadom na znenie námietky v konaní, ktorá smerovala proti obsahu uvedeného stanoviska, stavebný úrad postupom podľa ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona požiadal o vyjadrenie sa k námietkam dotknutý orgán, Regionálny úrad verejného zdravotníctva, ktorý sa k námietkam vyjadril a svoje záväzné stanovisko nezmenil. Následne sa v uvedenej veci vyjadril Úrad verejného zdravotníctva SR, ktorý záväzné stanovisko č. HŽP/13400/2014 zo dňa 18.09.2014 potvrdil a ponechal v platnosti. Označením uvedených nebytových priestorov ako apartmány, je vymedzený aj účel ich užívania ako formy prechodného ubytovania a ich vlastníci sú povinní užívať priestory v súlade s účelom na ktorý budú skolaudované. Určovanie podmienok pre uzatváranie nájomných zmlúv a vstupovanie do obchodných vzťahov budúcich vlastníkov nie je v kompetencii stavebného úradu.

Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, súvisiaceho spisového materiálu a po posúdení námietok v podaných odvolaniach odvolací orgán konštatuje, že k navrhovanej stavbe sa kladne vyjadrili všetky príslušné dotknuté orgány a organizácie chrániace predovšetkým jednotlivé zložky životného prostredia podľa osobitných predpisov a osobitné záujmy v dotknutom území a ich podmienky boli zapracované do záväznej výrokovej časti rozhodnutia. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 24.10.2014 rozhodol (rozhodnutie č. OU-BA-OSZP3-2014/061261/SIA/IV-EIA), že navrhovaná činnosť „*Polyfunkčný bytový dom POD ZÁHRADAMI – Bratislava, Dúbravka*“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, v priebehu územného konania v zmysle ustanovenia § 140c stavebného zákona vydal záväzné stanovisko v ktorom deklaruje súlad návrhu na vydanie územného rozhodnutia so zákonom č. 24/2006 Z.z. a s vyššie uvedeným rozhodnutím. Odvolací orgán podotýka, že nesúhlas účastníka konania s umiestnením stavby nemožno stotožňovať s tým, že stavba je umiestnená v rozpore s verejným záujmom, respektíve, že umiestnenie stavby a návrh je potrebné zamietnuť alebo zmeniť. Účastníci konania môžu v konaní uplatniť svoje námietky a pripomienky, o ktorých je stavebný úrad povinný rozhodnúť vo výroku vydaného rozhodnutia a to tak, že ich buď zamietne ako neopodstatnené alebo im ako opodstatneným vyhovie. Stavebný úrad uvedeným spôsobom postupoval pri vyhodnocovaní uplatnených námietok, vo výrokovej časti rozhodol o námietkach a svoj postup dostatočným spôsobom odôvodnil v dôvodovej časti rozhodnutia. Zo spisového materiálu vyplýva, že účastníci konania mali možnosť uplatniť všetky procesné práva, ktoré im dáva k dispozícii stavebný zákon a správny poriadok.

K predloženému návrhu sa kladne vyjadrili tieto dotknuté orgány a organizácie:

- Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia z hľadiska ochrany prírody a krajiny, ochrany vôd, ochrany ovzdušia, odpadového hospodárstva,
- Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia,
- Hlavné mesto SR Bratislava
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hl.mesto; Úrad verejného zdravotníctva SR
- Hasičský a záchranný útvar Hlavného mesta SR Bratislavy;
- Únia nevidiacich a slabozrakých Slovákov
- Slovenský zväz telesne postihnutých
- Krajský pamiatkový úrad Bratislava
- Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát; Prezídium PZ, odbor dopravnej polície
- Dopravný úrad
- Slovenský pozemkový fond Bratislava
- Siemens s.r.o.,
- Dopravný podnik Bratislava
- Správcovia inžinierskych sietí

Odvolací orgán konštatuje, že v prebiehajúcom územnom konaní sa stavebný úrad sústreďil na posúdenie návrhu najmä z hľadísk uvedených v § 37 stavebného zákona, predloženú projektovú dokumentáciu preskúmal z hľadísk záujmov, ktoré chránia orgány štátnej správy podľa osobitných predpisov. Odvolací orgán preskúmal podklady vydaného rozhodnutia a zistil, že predmetná stavba spĺňa kritéria všeobecných požiadaviek na výstavbu, podmienky z hľadiska hygienického, požiarneho, bezpečnostného, dopravného a ochrany prírody, o čom svedčia kladné stanoviská, odborné vyjadrenia a súhlasy dotknutých orgánov a správcov inžinierskych sietí. Vzhľadom k charakteru stavby a tiež vzhľadom na pomery v území, umiestnením predmetnej stavby nedôjde ani k zásahu do práv a oprávnených záujmov vlastníkov susedných nehnuteľností nad mieru primeranú pomerom.

Nakoľko navrhovaná stavba: „Polyfunkčný bytový dom POD ZÁHRADAMI – Bratislava, Dúbravka“ je v súlade s územným plánom, vyhovuje príslušným ustanoveniam stavebného zákona, spĺňa požiadavky osobitných predpisov a stavebník návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby doložil všetkými požadovanými dokladmi, nebolo dôvodov územné rozhodnutie o umiestnení hore uvedenej stavby, pri dodržaní príslušných ustanovení stavebného zákona a zákona o správnom konaní, pre navrhovateľa STRABAG Pozemné a inžinierske staviteľstvo s.r.o., Mlynské nivy 61/A, 820 15 Bratislava, zastúpeného spoločnosťou METER s.r.o., Tupého 21/D, 831 01 Bratislava, nevydať.

Po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia, ako aj postupu stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, opätovne konštatuje, že dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán dostatočne zistil skutkový stav veci a postupoval v zmysle príslušných procesnoprávných ustanovení. Návrh na vydanie územného rozhodnutia poskytoval dostatočný podklad pre konanie a rozhodnutie vo veci, prvostupňový správny orgán zabezpečil stanoviská dotknutých orgánov a preto nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom (podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku).




Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania verejnou vyhláškou :

1. Navrhovateľ : STRABAG Pozemné a inžinierske stavebníctvo s.r.o., Mlynské nivy 61/A, 820 15 Bratislava, zastúpený spoločnosťou METER s.r.o., Tupého 21/D, 831 01 Bratislava
2. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, P.O.Box 192, 814 99 Bratislava 1
3. Mestská časť Bratislava – Dúbravka, Žatevná 2, 844 02 Bratislava
4. Ing. Marta Čarnogurská, Koprivnická 9/D, 841 01 Bratislava
5. Mgr. Lucia Toperczerová, Koprivnická 9/D, 841 01 Bratislava
6. Ing. Ľudovít Gaudt, Pod záhradami 1, 841 01 Bratislava
7. Ing. Martin Golian, Koprivnická 9/D, 841 01 Bratislava
8. Ing. Martin Stoličný, Koprivnická 9/D, 841 01 Bratislava
9. Mgr. Martina Brinzíková Badidová PhD., Bazovského 1809/14, 841 01 Bratislava
10. ATS plus a.s., Plynárenská 21A, 821 09 Bratislava
11. Združenie domových samospráv, P.O.Box 218, 850 00 Bratislava
12. Vladimír Straka, Pekníkova 7, 841 02 Bratislava
13. Združenie za vytvorenie parku Pod záhradami, Koprivnická 9/F, 841 01 Bratislava
14. Ing. Katarína Šimončíková, Dulovo nám. 4, 821 08 Bratislava
15. *Právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov budú môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté*

Na vedomie (nemá účinky doručenia):

1. Navrhovateľ : STRABAG Pozemné a inžinierske stavebníctvo s.r.o., Mlynské nivy 61/A, 820 15 Bratislava, zastúpený spoločnosťou METER s.r.o., Tupého 21/D, 831 01 Bratislava
2. Ing. Martin Golian, Koprivnická 9/D, 841 01 Bratislava
3. Združenie domových samospráv, P.O.Box 218, 850 00 Bratislava
4. Združenie za vytvorenie parku Pod záhradami, Koprivnická 9/F, 841 01 Bratislava
5. Mestská časť Bratislava - Dúbravka, Žatevná 2, 844 02 Bratislava – *so žiadosťou o zverejnenie na úradnej tabuli*
6. Mestská časť Bratislava Dúbravka, stavebný úrad, Žatevná 2, 844 02 Bratislava

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia: 05.01.2014

Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis:

Pečiatka a podpis:

Mestská časť Bratislava - Dúbravka
Stavebný úrad
Žatevná 2
844 02 Bratislava
- 1 -